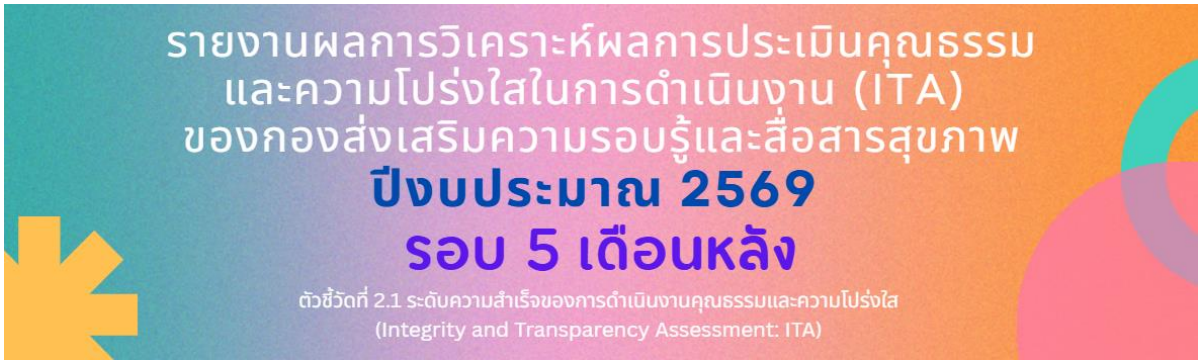


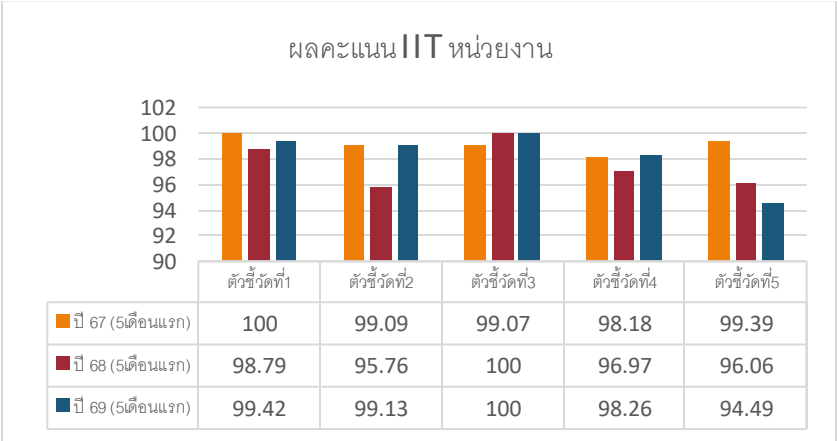

กองส่งเสริมความรอบรู้และสื่อสารสุขภาพผลักดันการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง มีการปรับปรุงกิจกรรมที่ดำเนินการไปแล้วตามที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ให้ข้อเสนอแนะ ส่งผลให้คะแนนผลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 5 เดือนแรก หน่วยงานมีคะแนนเพิ่มขึ้น จึงมีการวิเคราะห์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 5 เดือนหลัง เพื่อวางแผนการดำเนินงานให้สอดคล้องกับสถานการณ์ ซึ่งประกอบด้วย 2 ส่วน ได้แก่

1. การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)
2. การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

เมื่อประมวลผลวิเคราะห์ร่วมกับประเด็นข้อคำถาม IIT และ EIT ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่ในที่ประชุมกองส่งเสริมความรอบรู้และสื่อสารสุขภาพ จึงกำหนดเป็นมาตรการขับเคลื่อนส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส และแผนขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดที่ 2.1 ประจำปีงบประมาณ 2569 ปรับปรุงรอบ 5 เดือนหลัง

### ผลการประเมิน IIT ของหน่วยงาน ประจำปี 2569 รอบ 5 เดือนแรก

วิเคราะห์จากผลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 5 เดือนแรก หน่วยงานได้คะแนนร้อยละ 98.26 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 5 เดือนแรกที่มีผลคะแนนรวม 97.52 พบว่า**ผลคะแนนรวมเพิ่มขึ้นร้อยละ 0.76**




| | ตัวชี้วัดที่1 | ตัวชี้วัดที่2 | ตัวชี้วัดที่3 | ตัวชี้วัดที่4 | ตัวชี้วัดที่5 |
|---|---|---|---|---|---|
| ปี 67 (5เดือนแรก) | 100 | 99.09 | 99.07 | 98.18 | 99.39 |
| ปี 68 (5เดือนแรก) | 98.79 | 95.76 | 100 | 96.97 | 96.06 |
| ปี 69 (5เดือนแรก) | 99.42 | 99.13 | 100 | 98.26 | 94.49 |

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ คะแนนที่ได้ร้อยละ 99.42 เพิ่มขึ้นร้อยละ 0.64
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ คะแนนที่ได้ร้อยละ 99.13 เพิ่มขึ้นร้อยละ 3.52
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ คะแนนที่ได้ร้อยละ 100 เท่าเดิม
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ คะแนนที่ได้ร้อยละ 98.26 เพิ่มขึ้นร้อยละ 1.33
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต คะแนนที่ได้ร้อยละ 94.49 ลดลงร้อยละ 1.66

เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระหว่าง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 5 เดือนแรก และปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 5 เดือนแรก พบว่าตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ คะแนนเพิ่มขึ้นร้อยละ 0.64 ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ คะแนนเพิ่มขึ้นร้อยละ 3.52 ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ คะแนนเท่าเดิม ร้อยละ 100 ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ คะแนนเพิ่มขึ้นร้อยละ 1.33 ในขณะที่ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต คะแนนลดลงร้อยละ 1.66 ผลการประเมินที่ลดลงแสดงให้เห็นว่าควรมีการปรับปรุงรูปแบบกิจกรรมหรือการรายงานผลให้สอดคล้องกันสถานการณ์

**ผลคะแนนการตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 5 เดือนแรก จำนวน 23 คน ประกอบกับประเด็นข้อคำถาม IIT ตามเกณฑ์สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปี 2569 (i1 – i20)

| ตัวชี้วัด | ข้อ | ข้อมูลที่คาดว่าจะได้รับ | วิเคราะห์จากผลคะแนน |
|---|---|---|---|
| ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ | i1 - i4 | 1.การวิเคราะห์ช่องว่าง | ด้านการปฏิบัติหน้าที่ เมื่อเปรียบเทียบผลคะแนนแบบวัดการรับรู้ IIT รอบ 5 เดือนแรก ข้อ i3 นัยยะคล้ายกับข้อคำถาม ป.ป.ช. ข้อ i1 – i4 โดยผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตอบแบบวัดการรับรู้ฯ “ไม่มีการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ” ร้อยละ 100 ส่งผลให้ผลคะแนนแบบวัดการรับรู้ IIT รอบ 5 เดือนแรก ข้อ i2 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตอบ “ไม่มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม” ร้อยละ 100 สะท้อนถึงการรับรู้และประสบการณ์ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหน่วยงานที่ไม่มีการรับสินบน ของขวัญ หรือประโยชน์อื่นใด ไม่พบการเรียกรับผลประโยชน์ของผู้กระทำผิด |
| | | 2.การจำแนกประเภทความเสี่ยง | เนื่องจากผลคะแนนแบบวัดการรับรู้ IIT รอบ 5 เดือนแรก ข้อ i1 “การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลามากน้อยเพียงใด” ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตอบ “เป็นไปตามที่กำหนดมาก” ร้อยละ 8.70 “เป็นไปตามที่กำหนดมากที่สุด” ร้อยละ 91.30 สัดส่วนผู้ตอบ “เป็นไปตามที่กำหนดมาก” มีไม่มากแต่อาจก่อให้เกิดความเสี่ยงในการรับสินบน ของขวัญ หรือประโยชน์อื่นใด เพื่อให้การปฏิบัติงานรวดเร็วขึ้น ดังนั้นการทบทวนกระบวนงานและการตรวจสอบการ |

| ตัวชี้วัด | ข้อ | ข้อมูลที่คาดว่าจะได้รับ | วิเคราะห์จากผลคะแนน |
|---|---|---|---|
| | | | ดำเนินงานอาจช่วยลดความเสี่ยงดังกล่าวได้<br>1. การเรียกรับสินบน ทบทวนทุกกระบวนงาน ควบคุมความเสี่ยงแต่ละกระบวนงาน แต่ละกลุ่มงานรายงานให้ที่ประชุมหน่วยงานทราบหากมีกระบวนการใดเกิดความเสี่ยง<br>2. ลดผลประโยชน์ทับซ้อนด้านของขวัญ เจ้าหน้าที่แต่ละกลุ่มงานจดบันทึกการรับของขวัญหรือประโยชน์อื่นใด รวมถึงการตรวจบันทึกแบบไขว้กลุ่มเพื่อป้องกันการทุจริต จากนั้นรวบรวมเสนอผู้อำนวยการรับทราบเมื่อสิ้นปีงบประมาณ |
| ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง | i5 – i9 | 1.การทุจริตในรูปแบบผลประโยชน์ทับซ้อน | เนื่องจากหน่วยงานมีกิจกรรม “รายงานการใช้จ่ายงบประมาณ” ในที่ประชุมทุกเดือน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในสามารถเห็นรายการใช้จ่ายงบประมาณ งบประมาณคงเหลือ และแผนในการเบิกจ่ายเดือนถัดไป ข้อคำถามของ ป.ป.ช. ข้อ i5และi6 สอดคล้องกับผลคะแนนแบบวัดการรับรู้ IIT รอบ 5 เดือนแรก ข้อ i4 “หน่วยงานของท่านใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด” ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตอบ “เป็นไปตามวัตถุประสงค์มาก” ร้อยละ 8.70 “เป็นไปตามวัตถุประสงค์มากที่สุด” ร้อยละ 91.30 ประกอบกับงบประมาณมีจำกัด ทำให้มีการตรวจสอบการเบิกจ่ายแต่ละรายการอย่างเข้มงวด |
| | | 2.การระบุจุดเสี่ยงด้านการจัดซื้อจัดจ้าง | 1. ผลประโยชน์ทับซ้อนในการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน มีจุดเสี่ยงที่อาจส่งงานไม่ครบจำนวนแต่ให้มีการตรวจรับก่อนเพื่อเร่งเบิกจ่าย ซึ่งความเสี่ยงนี้ถูกควบคุมโดยการตรวจสอบจากผู้ตรวจสอบภายในประจำหน่วยงาน ที่มีการตรวจไขว้สายงานกันเป็นประจำทุกไตรมาส<br>2. ที่ประชุมหน่วยงานมีการแจกแจงรายการจัดซื้อทรัพย์สินของราชการในแต่ละครั้ง ความต้องการวัสดุอุปกรณ์ หรือการจ้างงานต่างๆ โดยคำนึงถึงงบประมาณ การใช้งาน และความคุ้มค่าเหมาะสม |
| ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจในการบริหารงานบุคคล | i10 – i12 | สภาวะแวดล้อมที่ถูกกดดันให้กระทำการทุจริต | ผลคะแนนแบบวัดการรับรู้ IIT รอบ 5 เดือนแรก ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในได้แสดงความคิดเห็นด้านการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาและการบริหารงานบุคคลในหน่วยงานผ่านผลคะแนน ร้อยละ 100 ทั้งข้อ i7-i9 |

| ตัวชี้วัด | ข้อ | ข้อมูลที่คาดว่าจะได้รับ | วิเคราะห์จากผลคะแนน |
|---|---|---|---|
| | | | การทำงานในหน่วยงานจึงปราศจากการถูกกดดันให้กระทำการทุจริตทั้งในเชิงประจักษ์ การรับรู้ และประสบการณ์จริง |
| ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ | i13 – i16 | ความเข้มแข็งหรือความหละหลวมของระบบการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ | กิจกรรม “ลองยืมกันมาคืนใหม่” มีการทบทวนกระบวนงาน 2 ครั้งเป็นประจำทุกปี เพื่อปรับปรุงให้ขั้นตอนการยืม-คืนทรัพย์สินของราชการสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน ลดขั้นตอนซ้ำซ้อน มีกฎระเบียบรองรับกระบวนงาน ผลคะแนนแบบวัดการรับรู้ IIT รอบ 5 เดือนแรก ข้อi10 “เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด” ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตอบ “มีมากที่สุด” ร้อยละ 100<br>ข้อi11 “เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวบ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด” ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตอบ “ไม่เคย” ร้อยละ 100<br>ผลการตอบแบบวัดการรับรู้ฯ เทียบเคียงได้กับข้อคำถามของ ป.ป.ช. ข้อ i13-i15 ซึ่งให้ปรับปรุงกระบวนงานตามสถานการณ์ต่อไป ในขณะที่ผลการตอบแบบวัดการรับรู้ฯ ข้อ i12 “การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด” ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตอบ “สามารถป้องกันได้มาก” ร้อยละ 4.35 “สามารถป้องกันได้มากที่สุด” ร้อยละ 91.30 แสดงให้เห็นว่าแม้มีกระบวนงานถูกต้อง เจ้าหน้าที่มีจิตสำนึกที่ดีไม่เคยนำไปใช้ส่วนตัว แต่ควรปรับปรุงด้านการกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินราชการต่อไป |
| ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต | i17 – i20 | 1.ระดับโอกาสเกิดความสำเร็จหรือล้มเหลวในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต | ผลคะแนนแบบวัดการรับรู้ IIT รอบ 5 เดือนแรก ข้อ i13 “ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่านให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด” มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตอบ “ไม่ให้ความสำคัญ” ร้อยละ 4.35 “ให้ความสำคัญมาก” ร้อยละ 4.35 “ให้ความสำคัญมากที่สุด” ร้อยละ91.30 ข้อ i14 “ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานของท่าน สามารถป้องกันได้ มาก |

| ตัวชี้วัด | ข้อ | ข้อมูลที่คาดว่าจะได้รับ | วิเคราะห์จากผลคะแนน |
|---|---|---|---|
| | | | น้อยเพียงใด” มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตอบ“ไม่สามารถป้องกันได้” ร้อยละ 4.35 “สามารถป้องกันได้” ร้อยละ 4.35 “สามารถป้องกันได้มากที่สุด” ร้อยละ 91.30<br>เมื่อเทียบกับข้อคำถามของ ป.ป.ช. ข้อ i17-i19 แสดงให้เห็นว่าการดำเนินงานรอบ 5 เดือนหลังต้องปรับปรุงรูปแบบกิจกรรมให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในรับทราบการแก้ไขปัญหาการทุจริตที่เป็นรูปธรรม โดยมีผู้อำนวยการเป็นผู้กำกับติดตาม |
| | | 2.ระดับความเชื่อมั่นของผู้แจ้งเบาะแส | ผลคะแนนแบบวัดการรับรู้ IIT รอบ 5 เดือนแรก ข้อ i15 “ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด” ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตอบ “ไม่เชื่อมั่น” ร้อยละ 4.35 “เชื่อมั่นมาก” ร้อยละ 8.70 “เชื่อมั่นมากที่สุด” ร้อยละ 86.96 สอดคล้องกับข้อคำถามของ ป.ป.ช. ข้อ i20 ที่ควรมีการสร้างความเชื่อมั่นในการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงาน |

## ข้อเสนอแนะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

5 เดือนแรก

**ข้อเสนอแนะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของหน่วยงานปี งบประมาณ 2569 รอบ 5 เดือนแรก**

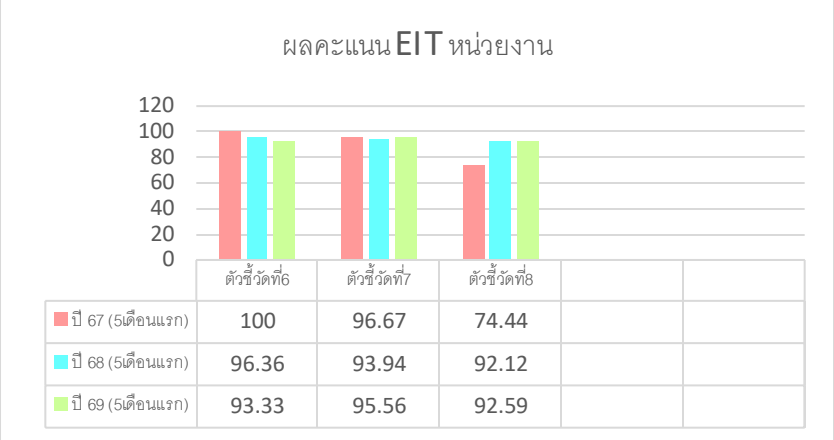
| แบบวัดการรับรู้ฯของ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) หน่วยงาน | | ผลคะแนน (ร้อยละ) | ข้อเสนอแนะ |
|---|---|---|---|
| ตัวชี้วัดที่ 1 | การปฏิบัติหน้าที่ | 99.42 เพิ่มขึ้น 0.64 | ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต<br>ข้อ i13 “ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่านให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด” มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตอบ “ไม่ให้ความสำคัญ” ร้อยละ 4.35 “ให้ความสำคัญมาก” ร้อยละ 4.35 “ให้ความสำคัญมากที่สุด” ร้อยละ 91.30<br><br>ข้อ i14 “ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานของท่าน สามารถ |
| ตัวชี้วัดที่ 2 | การใช้งบประมาณ | 99.13 เพิ่มขึ้น 3.52 | |
| ตัวชี้วัดที่ 3 | การใช้อำนาจ | 100 เท่าเดิม | |
| ตัวชี้วัดที่ 4 | การใช้ทรัพย์สินของราชการ | 98.26 เพิ่มขึ้น 1.33 | |
| ตัวชี้วัดที่ 5 | การแก้ไขปัญหาการทุจริต | 94.49 ลดลง 1.66 | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | ป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด” มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตอบ<br>“ไม่สามารถป้องกันได้” ร้อยละ 4.35<br>“สามารถป้องกันได้” ร้อยละ 4.35<br>“สามารถป้องกันได้มากที่สุด” ร้อยละ 91.30<br><br>ข้อ i15 “ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อย เพียงใด” มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตอบ<br>“ไม่เชื่อมั่น” ร้อยละ 4.35<br>“เชื่อมั่น” ร้อยละ 8.70<br>“เชื่อมั่นมากที่สุด” ร้อยละ 86.96<br><br>จากผลคะแนนดังกล่าว แสดงให้เห็นว่าบทบาทของผู้อำนวยการในการสนับสนุนส่งเสริมการป้องกันการทุจริต มีส่วนสำคัญต่อการแก้ไข การป้องกันปัญหาการทุจริต รวมถึงการสร้างความเชื่อมั่นในการร้องเรียนการทุจริตภายในหน่วยงานเป็นอย่างยิ่ง จึงควรเพิ่มบทบาทผู้อำนวยการให้มากกว่าการประกาศเจตนารมย์ต่อต้านการทุจริตและไม่รับสินบน |

## 1.2 การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

### ผลการประเมิน EIT ของหน่วยงาน ประจำปี 2569 รอบ 5 เดือนแรก

วิเคราะห์จากผลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 5 เดือนแรก 93.83 คะแนน เปรียบเทียบผลคะแนนรวมปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 5 เดือนแรก 94.14 คะแนน พบว่า**ผลคะแนนรวมลดลงร้อยละ 0.33** มีผลคะแนนรายตัวชี้วัด ดังนี้




ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน คะแนนที่ได้ร้อยละ 93.33 ลดลงร้อยละ 3.14
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร คะแนนที่ได้ร้อยละ 95.56 เพิ่มขึ้นร้อยละ 1.72
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน คะแนนที่ได้ร้อยละ 92.59 เพิ่มขึ้นร้อยละ 0.51

จากผลการประเมินที่ลดลงร้อยละ 0.33 ผลคะแนนตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน หน่วยงานได้คะแนนลดลงร้อยละ 3.14 โดยข้อ e3 “ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่” ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตอบ “ไม่เคย” ร้อยละ 88.89 และตอบ “เคย” ร้อยละ 11.11 ส่งผลให้ผลคะแนนลดลง จึงควรปรับปรุงกิจกรรมปรับเพื่อเปลี่ยน เพิ่มจำนวนครั้งและรูปแบบการจัดกิจกรรม ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร คะแนนเพิ่มขึ้นร้อยละ 1.72 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีการชี้แจงช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกได้รับรู้ รวมถึงการตอบข้อซักถามแบบเรียลไทม์ทางช่องทาง Facebook และ Line ของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบแต่ละด้าน ส่งผลให้ผลคะแนนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน คะแนนเพิ่มขึ้นร้อยละ 0.51

**ผลคะแนนการตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (EIT)** ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 5 เดือนแรก จำนวน 9 คน ประกอบกับประเด็นข้อคำถาม EIT ตามเกณฑ์สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปี 2569 (e1 – e7)

| ตัวชี้วัด | ข้อ | ข้อมูลที่คาดว่าจะได้รับ | วิเคราะห์จากผลคะแนน |
|---|---|---|---|
| ตัวชี้วัดที่ 6 ความสุจริตในการดำเนินงาน | e1 – e3 | การรับรู้และประสบการณ์จริง | ข้อ e3 “ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่” ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตอบ “ไม่เคย” ร้อยละ 88.89 และตอบ “เคย” ร้อยละ 11.11 |
| ตัวชี้วัดที่ 7 ความเสี่ยงในการติดต่อหรือรับบริการ | e4 – e7 | 1.อัตราการรับรู้ความเสี่ยงด้านสินบน | ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมากจากการจัดซื้อจัดจ้างที่ถูกต้องตามระเบียบที่กฎหมายกำหนด การดำเนินงานจัดวื้อจัดจ้างแต่ละรายการมีการนำขึ้นเว็บไซต์เพื่อให้บุคคลภายนอกสามารถตรวจสอบได้ หากมีรายการใดที่ต้อง “จ่าย” เพื่อให้ได้งานจ้างนั้น ราคาจัดซื้อจัดจ้างย่อมสูงกว่าราคากลางหรือเกินความเหมาะสม |

| ตัวชี้วัด | ข้อ | ข้อมูลที่คาดว่าจะได้รับ | วิเคราะห์จากผลคะแนน |
|---|---|---|---|
| | | 2.อัตราการรับรู้ความเสี่ยงต่อการถูกบีบบังคับทางอ้อมเพื่อให้ผู้รับบริการจำต้องให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด | กิจกรรม “ปรับเพื่อเปลี่ยน” เป็นกิจกรรมที่พูดคุยสื่อสารกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนหนึ่งเพื่อป้องกันไม่ให้มีกลุ่มงานใดใช้การบีบบังคับเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์อื่นใดแลกกับการได้การจ้าง |
| | | 3.อัตราการรับรู้ระบบอุปถัมภ์ | จากการรับรู้และประสบการณ์จริงในหน่วยงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน กระบวนการรับบุคลากรเข้าทำงานในหน่วยงานเป็นไปตามระเบียบและการจัดหาจากกองการเจ้าหน้าที่ ไม่มีการใช้เส้นสายหรือการใช้อำนาจเพื่อจัดหาบุคลากรที่ต้องการมาเข้าทำงานในหน่วยงาน |

## ข้อเสนอแนะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

5 เดือนแรก

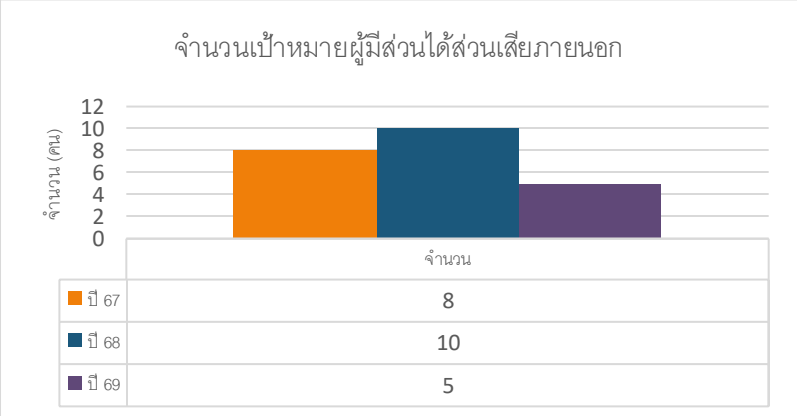
**ข้อเสนอแนะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของหน่วยงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 5 เดือนแรก**

| แบบวัดการรับรู้ฯของ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) หน่วยงาน | | ผลคะแนน (ร้อยละ) | ข้อเสนอแนะ |
|---|---|---|---|
| ตัวชี้วัดที่ 6 | คุณภาพการดำเนินงาน | 93.33 ลดลง 3.14 | ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน<br>ข้อ e3 “ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่” ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตอบ<br>“ไม่เคย” ร้อยละ 88.89<br>“เคย” ร้อยละ 11.11<br><br>จากผลคะแนนดังกล่าว ให้มีการทบทวนกระบวนงานทั้งหมดของหน่วยงาน เพื่อหาความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการเรียกรับสินบนหรือประโยชน์อื่นใด และปรับปรุงกระบวนงานให้เหลือความเสี่ยงน้อยที่สุด |
| ตัวชี้วัดที่ 7 | ประสิทธิภาพการสื่อสาร | 95.56 เพิ่มขึ้น 1.72 | |
| ตัวชี้วัดที่ 8 | การปรับปรุงการทำงาน | 92.59 เพิ่มขึ้น 0.51 | |

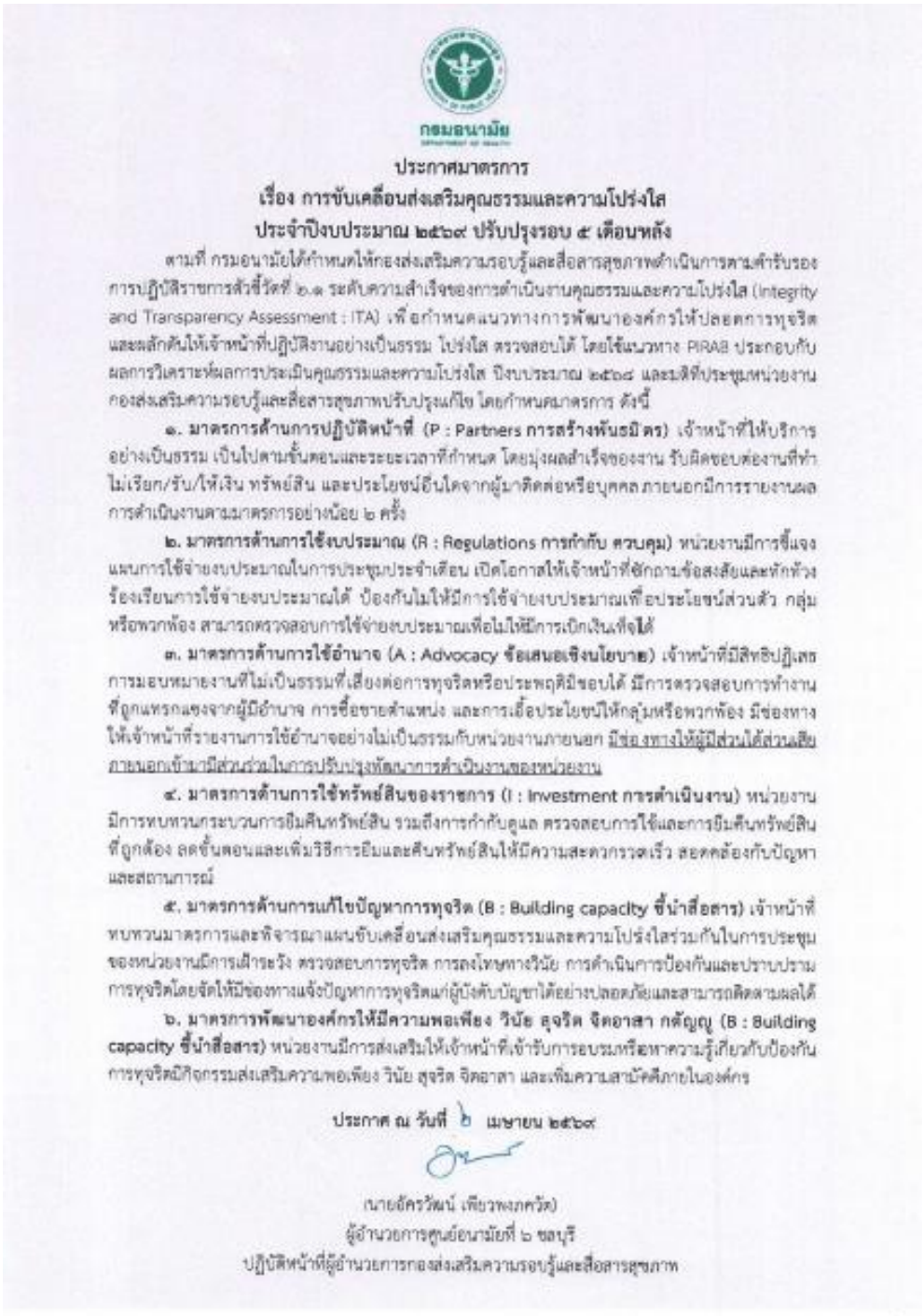
# 2.1 จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ปีงบประมาณ 2569

ผลการดำเนินงานการตอบแบบประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ปีงบประมาณ 2567 - 2568 กองส่งเสริมความรอบรู้และสื่อสารสุขภาพ มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ตอบแบบประเมินฯ ปีงบประมาณ 2567 จำนวน 8 คน ตามจำนวนงบประมาณที่ได้รับการจัดสรร รวมถึงงบประมาณเข้าเป็นระยะ และมีค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานเป็นจำนวนมาก ทำให้การจัดซื้อจัดจ้างและกิจกรรมอื่นที่เกี่ยวข้องกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต้องปรับแผนการดำเนินงานและลดจำนวนลง ปีงบประมาณ 2568 ได้รับงบประมาณตามแผน มีผลเบิกจ่ายงบประมาณค่าใช้สอยไม่เกินงบประมาณที่มี ไม่มีปัจจัยภายนอกแทรกแซงการดำเนินงาน การจัดซื้อจัดจ้างที่สัมพันธ์กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจึงไม่ถูกตัดออก ส่งผลให้หน่วยงานประมาณการผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกไว้ที่จำนวน 10 คน

ปีงบประมาณ 2569 หน่วยงานได้รับการจัดสรรเงินงบประมาณน้อยกว่าที่ตั้งเป้าไว้ ส่วนใหญ่เป็นเงินนอกประมาณสำหรับการฝึกอบรม ซึ่งมีการจัดซื้อจัดจ้างเพียงการซื้อวัสดุอุปกรณ์ การเช่าห้องประชุม การจ้างจัดพิธีเปิด เป็นต้น จึงมีการประมาณการจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวน 5 คน หากในการฝึกอบรมพบบุคคลหรือนิติบุคคลที่เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ซึ่งได้รับผลกระทบหรือการดำเนินงานที่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน หน่วยงานจะติดต่อบุคคลหรือนิติบุคคลเพื่อทำแบบประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ของหน่วยงานต่อไป โดยในปีงบประมาณ 2569 รอบ 5 เดือนแรก มีจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตอบแบบประเมินระดับการรับรู้ (EIT) ทั้งหมด 9 ราย



# มาตรการขับเคลื่อนส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส* ประจำปีงบประมาณ 2569 (ปรับปรุงรอบ 5 เดือนหลัง)



กรมอนามัย

**ประกาศมาตรการ**
**เรื่อง การขับเคลื่อนส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส**
**ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙ ปรับปรุงรอบ ๕ เดือนหลัง**

ตามที่ กรมอนามัยได้กำหนดให้กองส่งเสริมความรอบรู้และสื่อสารสุขภาพดำเนินการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการตัวชี้วัดที่ ๒.๑ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) เพื่อกำหนดแนวทางการพัฒนาองค์กรให้ปลอดการทุจริต และผลักดันให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานอย่างเป็นธรรม โปร่งใส ตรวจสอบได้ โดยใช้แนวทาง PIRAB ประกอบกับผลการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ปีงบประมาณ ๒๕๖๘ และมติที่ประชุมหน่วยงานกองส่งเสริมความรอบรู้และสื่อสารสุขภาพปรับปรุงแก้ไข โดยกำหนดมาตรการ ดังนี้

๑. **มาตรการด้านการปฏิบัติหน้าที่ (P : Partners การสร้างพันธมิตร)** เจ้าหน้าที่ให้บริการอย่างเป็นธรรม เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด โดยมุ่งผลสำเร็จของงาน รับผิดชอบต่องานที่ทำ ไม่เรียก/รับ/ให้เงิน ทรัพย์สิน และประโยชน์อื่นใดจากผู้มาติดต่อหรือบุคคลภายนอกมีการรายงานผลการดำเนินงานตามมาตรการอย่างน้อย ๒ ครั้ง

๒. **มาตรการด้านการใช้งบประมาณ (R : Regulations การกำกับ ควบคุม)** หน่วยงานมีการชี้แจงแผนการใช้จ่ายงบประมาณในการประชุมประจำเดือน เปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ซักถามข้อสงสัยและหักท้วงร้องเรียนการใช้จ่ายงบประมาณได้ ป้องกันไม่ให้มีการใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่มหรือพวกพ้อง สามารถตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณเพื่อไม่ให้มีการเบิกเงินเกินจริงได้

๓. **มาตรการด้านการใช้อำนาจ (A : Advocacy ข้อเสนอเชิงนโยบาย)** เจ้าหน้าที่มีสิทธิปฏิเสธการมอบหมายงานที่ไม่เป็นธรรมที่เสี่ยงต่อการทุจริตหรือประพฤติมิชอบได้ มีการตรวจสอบการทำงานที่ถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ การซื้อขายตำแหน่ง และการเอื้อประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง มีช่องทางให้เจ้าหน้าที่รายงานการใช้อำนาจอย่างไม่เป็นธรรมกับหน่วยงานภายนอก มีช่องทางให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน

๔. **มาตรการด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ (I : Investment การดำเนินงาน)** หน่วยงานมีการทบทวนกระบวนการยืมคืนทรัพย์สิน รวมถึงการกำกับดูแล ตรวจสอบการใช้และการยืมคืนทรัพย์สินที่ถูกต้อง ลดขั้นตอนและเพิ่มวิธีการยืมและคืนทรัพย์สินให้มีความสะดวกรวดเร็ว สอดคล้องกับปัญหาและสถานการณ์

๕. **มาตรการด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต (B : Building capacity ชี้นำสื่อสาร)** เจ้าหน้าที่ทบทวนมาตรการและพิจารณาแผนขับเคลื่อนส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสร่วมกันในการประชุมของหน่วยงานมีการเฝ้าระวัง ตรวจสอบการทุจริต การลงโทษทางวินัย การดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตโดยจัดให้มีช่องทางแจ้งปัญหาการทุจริตแก่ผู้บังคับบัญชาได้อย่างปลอดภัยและสามารถติดตามผลได้

๖. **มาตรการพัฒนาองค์กรให้มีความพอเพียง วินัย สุจริต จิตอาสา กตัญญู (B : Building capacity ชี้นำสื่อสาร)** หน่วยงานมีการส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่เข้ารับการอบรมหรือหาความรู้เกี่ยวกับป้องกันการทุจริตมีกิจกรรมส่งเสริมความพอเพียง วินัย สุจริต จิตอาสา และเพิ่มความสามัคคีภายในองค์กร

ประกาศ ณ วันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๙

(นายอัครวัฒน์ เพียวพงภควัต)
ผู้อำนวยการศูนย์อนามัยที่ ๖ ชลบุรี
ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกองส่งเสริมความรอบรู้และสื่อสารสุขภาพ

# แนวทางการดำเนินงาน ปีงบประมาณ 2569 (ปรับปรุงรอบ 5 เดือนหลัง) *

จากสถานการณ์และผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ปี 2569 รอบ 5 เดือนแรกประกอบกับมาตรการขับเคลื่อนส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสปี 2569 ปรับปรุงรอบ 5 เดือนหลัง ทำให้เกิดเป็นแผนขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดที่ 2.1 มีกิจกรรมที่ดำเนินการต่อเนื่อง ได้แก่ กิจกรรมตั้งใจให้มั่นใจบริการ กิจกรรมรายงานการใช้จ่ายงบประมาณ กิจกรรมเราเชื่อมั่นปราศจากคอรัปชั่น กิจกรรมลองยืมกันมาคืนใหม่ กิจกรรมเปิดบ้านโปร่งใสร่วมใจปราบปราม กิจกรรมรู้ทันกลโกง และกิจกรรมปลูกฝังจิตอาสาสร้างความดีเพื่อส่วนรวม โดยกิจกรรมดังกล่าวมีการปรับปรุงวิธีดำเนินกิจกรรมและจำนวนครั้งในการจัดกิจกรรมให้สอดคล้องกับสถานการณ์รอบ 5 เดือนหลัง ดังนี้

**5 เดือนหลัง**

แผนขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดที่ 2.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ปรับปรุงรอบ 5 เดือนหลัง
หน่วยงาน.....กองส่งเสริมความรอบรู้และสื่อสารสุขภาพ.....

| มาตรการ/แนวทาง | แผน/โครงการ/กิจกรรม | ตัวชี้วัด/เป้าหมาย | | ผู้รับผิดชอบ | งบประมาณ | ระยะเวลาดำเนินการ | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผลลัพธ์เชิงปริมาณ | ผลลัพธ์เชิงคุณภาพ | | | ไตรมาส 1 (ต.ค.-ธ.ค. 68) | ไตรมาส 2 (ม.ค.-มี.ค. 69) | ไตรมาส 3 (เม.ย.-มิ.ย. 69) | ไตรมาส 4 (ก.ค.-ก.ย. 69) |
| 1. มาตรการด้านการปฏิบัติหน้าที่ (P : Partners การสร้างพันธมิตร) | 1.1 กิจกรรมการตรวจสอบการทำงาน | มีการตรวจสอบการทำงาน จำนวน 3 ครั้ง | เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานอย่างเป็นธรรม เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด | กลุ่มสื่อสารสุขภาพ | - | 1 ครั้ง | - | 1 ครั้ง | 1 ครั้ง |
| 2. มาตรการด้านการใช้งบประมาณ (R : Regulations การกำกับ ควบคุม) | 2.1 กิจกรรมรายงานการใช้จ่ายงบประมาณ | มีการรายงาน จำนวน 4 ครั้ง | เจ้าหน้าที่ทราบการใช้งบประมาณของหน่วยงานมากขึ้น | กลุ่มบริหารยุทธศาสตร์และอำนวยการ | - | 1 ครั้ง | 1 ครั้ง | 1 ครั้ง | 1 ครั้ง |
| 3. มาตรการด้านการใช้อำนาจ (A : Advocacy ข้อเสนอเชิงนโยบาย) | 3.1 กิจกรรมปรับเพื่อเปลี่ยน | จัดกิจกรรม จำนวน 2 ครั้ง | เจ้าหน้าที่และบุคคลภายนอกได้มีส่วนร่วมในการปรับปรุงการดำเนินงานร่วมกันมากขึ้น | กลุ่มบริหารยุทธศาสตร์และอำนวยการ | - | 1 ครั้ง | - | 1 ครั้ง | - |
| 4. มาตรการด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ (I : Investment การดำเนินงาน) | 4.1 กิจกรรมลองยืมกัน มาคืนใหม่ | มีการทบทวนกระบวนการ จำนวน 2 ครั้ง | เจ้าหน้าที่สามารถยืมคืนทรัพย์สินของราชการได้สะดวกรวดเร็ว | กลุ่มสื่อสารสุขภาพ | - | - | 1 ครั้ง | 1 ครั้ง | - |

แผนขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดที่ 2.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ปรับปรุงรอบ 5 เดือนหลัง
หน่วยงาน.....กองส่งเสริมความรอบรู้และสื่อสารสุขภาพ.....

| มาตรการ/แนวทาง | แผน/โครงการ/กิจกรรม | ตัวชี้วัด/เป้าหมาย | | ผู้รับผิดชอบ | งบประมาณ | ระยะเวลาดำเนินการ | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ผลลัพธ์เชิงปริมาณ | ผลลัพธ์เชิงคุณภาพ | | | ไตรมาส 1 (ต.ค.-ธ.ค. 68) | ไตรมาส 2 (ม.ค.-มี.ค. 69) | ไตรมาส 3 (เม.ย.-มิ.ย. 69) | ไตรมาส 4 (ก.ค.-ก.ย. 69) |
| 5. มาตรการด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต (B : Building capacity ขีดความสามารถ) | 5.1 กิจกรรมประกาศเจตนารมณ์ต่อต้านทุจริต | ร่วมกิจกรรม จำนวน 1 ครั้ง | เจ้าหน้าที่เกิดความเชื่อมั่นในการแก้ปัญหาการทุจริตมากขึ้น | กลุ่มบริหารยุทธศาสตร์และอำนวยการ | - | 1 ครั้ง | - | - | - |
| | 5.2 กิจกรรมรู้ทันกลโกง | มีเจ้าหน้าที่ร่วมประชุม/อบรม/หาความรู้ 3 ครั้ง | เจ้าหน้าที่มีความรู้ในการป้องกันการทุจริตมากขึ้น | กลุ่มบริหารยุทธศาสตร์และอำนวยการ | - | - | 1 ครั้ง | 1 ครั้ง | 1 ครั้ง |
| 6. มาตรการพัฒนาองค์กรให้มีความพอเพียง วินัย สุจริต จิตอาสา (B : Building capacity ขีดความสามารถ) | 6.1 กิจกรรมปลูกฝังจิตอาสาสร้างความดีเพื่อส่วนรวม | มีผลงานเผยแพร่ช่อง YouTube กรมอนามัย 4 ครั้ง | เจ้าหน้าที่มุ่งมั่นเผยแพร่ความรู้ให้แก่ประชาชน | กลุ่มสื่อสารสุขภาพ | - | 1 ครั้ง | 1 ครั้ง | 1 ครั้ง | 1 ครั้ง |
| | | สอนศิลปะบำบัน จำนวน 4 ครั้ง | เจ้าหน้าที่มีจิตสำนึกด้านจิตอาสามากขึ้น | กลุ่มสื่อสารสุขภาพ | - | 1 ครั้ง | 1 ครั้ง | 1 ครั้ง | 1 ครั้ง |

ผู้อนุมัติแผน.....
(นายอิศรวัฒน์ เพียวพงภควัต)
ผู้อำนวยการศูนย์อนามัยที่ 6 ชลบุรี
ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกองส่งเสริมความรอบรู้และสื่อสารสุขภาพ